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**Положение**

**о система оценки ИИП МБОУ гимназии №82**

Результаты выполнения ИИП должны отражать:

* сформированность навыков коммуникативной, учебно-исследовательской деятельности, критического мышления;
* способность к инновационной, аналитической, творческой, интеллектуальной деятельности;
* сформированность навыков проектной деятельности, а также самостоятельного применения приобретённых знаний и способов действий при решении различных задач, используя знания одного или нескольких учебных предметов или предметных областей;
* способность постановки цели и формулирования гипотезы исследования, планирования работы, отбора и интерпретации необходимой информации, структурирования аргументации результатов исследования на основе собранных данных, презентации результатов.

В соответствии с принятой системой оценки выделяются два уровня сформированности навыков проектной деятельности: базовый и повышенный. Главное отличие выделенных уровней состоит в степени самостоятельности обучающегося в ходе выполнения проекта, поэтому выявление и фиксация в ходе защиты того, что обучающийся способен выполнять самостоятельно, а что — только с помощью руководителя проекта, являются основной задачей оценочной деятельности. При оценке индивидуального проекта использоваться аналитический подход к описанию результатов, согласно которому по каждому из предложенных критериев вводятся количественные показатели, характеризующие полноту проявления навыков проектной деятельности.

Основные требования к инструментарию оценки сформированности универсальных учебных действий при процедуре защиты реализованного проекта:

– оценке должна подвергаться не только защита реализованного проекта, но и динамика изменений, внесенных в проект от момента замысла (процедуры защиты проектной идеи) до воплощения; при этом должны учитываться целесообразность, уместность, полнота этих изменений, соотнесенные с сохранением исходного замысла проекта;

– для оценки проектной работы должна быть создана экспертная комиссия, в которую должны обязательно входить педагоги и представители администрации образовательных организаций, где учатся дети, представители местного сообщества и тех сфер деятельности, в рамках которых выполняются проектные работы;

– оценивание производится на основе критериальной модели;

– для обработки всего массива оценок может быть предусмотрен электронный инструмент; способ агрегации данных, формат вывода данных и способ презентации итоговых оценок обучающимся и другим заинтересованным лицам определяет сама образовательная организация;

– результаты оценивания универсальных учебных действий в формате, принятом образовательной организацией доводятся до сведения обучающихся.

Максимальная оценка по каждому критерию не превышает 3 баллов. При таком подходе достижение базового уровня (отметка «удовлетворительно») соответствует получению по одному баллу за каждый из критериев (17 баллов), а достижение повышенных уровней соответствует получению 34-44 балла (отметка «хорошо») или 45-51 балл (отметка «отлично»).

Соответствие полученных баллов оценки за итоговый проект

«Удовлетворительно» - 17-33 балла

«Хорошо» - 34-44 балла

«Отлично» - 45-51 балл

\*При предварительной экспертизе ИИП происходит оценка по критериям:1.1- 1.6,2.1-2.3,3.1, 3.2.

При очной защите проекта на конференции происходит оценка по критериям: 2.4.,3.3.,3.4., 4.1.,4.2., 4.3 (в случае группового проекта).

|  |  |
| --- | --- |
| **1. Способность к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем** | |
| ***Критерий 1.1.* Поиск, отбор и адекватное использование информации** | **баллы** |
| Работа содержит **незначительный объем** подходящей информации из **ограниченного** числа однотипных **источников** | 1 |
| Работа содержит **достаточный объем** подходящей информации из однотипных **источников** | 2 |
| Работа содержит **достаточно полную** информацию из **разнообразных** источников | 3 |
| ***Критерий 1.2.* Постановка проблемы** | **баллы** |
| Проблема **сформулирована**, но гипотеза **отсутствует. План действий фрагментарный.** | 1 |
| Проблема сформулирована, **обоснована**, выдвинута гипотеза (гипотезы) ,но план действий по доказательству/опровержению гипотезы **не полный** | 2 |
| Проблема сформулирована, **обоснована**, выдвинута гипотеза (гипотезы), дан подробный план действий по доказательству/опровержению гипотезы | 3 |
| ***Критерий 1.3.* Актуальность и значимость темы проекта** | **баллы** |
| Актуальность темы проекта и её значимость для ученика обозначены фрагментарно **на уровне утверждений** | 1 |
| Актуальность темы проекта и её значимость для ученика обозначены на уровне утверждений, **приведены основания** | 2 |
| Актуальность темы проекта и её значимость раскрыты и обоснованы исчерпывающе, тема имеет актуальность и значимость не только для ученика, но и для школы, города. | 3 |
| ***Критерий 1.4.* Анализ хода работы, выводы и перспективы** | **баллы** |
| Анализ заменен **кратким описанием** хода и порядка работы | 1 |
| Представлен **развернутый обзор** работы по достижению целей, заявленных в проекте | 2 |
| Представлен **исчерпывающий анализ** ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы | 3 |
| ***Критерий 1.5.* Личная заинтересованность автора, творческий подход к работе** | **баллы** |
| Работа **шаблонная**. Автор проявил **незначительный интерес** к теме проекта, но не продемонстрировал самостоятельности в работе, не использовал возможности творческого подхода | 1 |
| Работа самостоятельная, демонстрирующая **серьезную заинтересованность** автора, предпринята попытка представить личный взгляд на тему проекта, применены **элементы творчества** | 2 |
| Работа отличается **творческим подходом**, собственным **оригинальным** отношением автора к идее проекта | 3 |
| ***Критерий 1.6.* Полезность и востребованность продукта** | **баллы** |
| Проектный продукт **полезен после доработки, круг лиц**, которыми он может быть востребован, **указан неявно** | 1 |
| Проектный продукт **полезен, круг лиц**, которыми он может быть востребован  **указан. Названы потенциальные потребители и области использования продукта.** | 2 |
| Продукт **полезен. Указан круг лиц,** которыми он будет востребован. Сформулированы **рекомендации** по использованию полученного продукта, спланированы **действия по его продвижению** | 3 |
| **2. Сформированность предметных знаний и способов действий** | |
| ***Критерий 2.1.* Соответствие выбранных способов работы цели и содержанию проекта** | **баллы** |
| **Часть**используемых способов работы **не соответствует** теме и цели проекта, цели могут быть до конца не достигнуты | 1 |
| Использованные способы работы **соответствуют** теме и цели проекта, но являются **недостаточными** | 2 |
| Способы работы **достаточны** и использованы **уместно и эффективно**, **цели проекта достигнуты** | 3 |
| ***Критерий 2.2.* Глубина раскрытия темы проекта** | **баллы** |
| Тема проекта раскрыта **фрагментарно** | 1 |
| Тема проекта раскрыта, автор показал знание темы в **рамках школьной программы** | 2 |
| Тема проекта раскрыта исчерпывающе, автор продемонстрировал **глубокие знания, выходящие за рамки школьной программы** | 3 |
| ***Критерий 2.3.* Качество проектного продукта** | **баллы** |
| Проектный продукт **не соответствует большинству требований** качества (эстетика, удобство использования, соответствие заявленным целям) | 1 |
| Продукт **не полностью** соответствует требованиям качества | 2 |
| Продукт **полностью соответствует** требованиям качества (эстетичен, удобен в использовании, соответствует заявленным целям) | 3 |
| ***Критерий 2.4.* Использование средств наглядности, технических средств** | **баллы** |
| Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются фрагментарно, не выдержаны основные требования к дизайну презентации | 1 |
| Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, отсутствует логика подачи материала, нет согласованности между презентацией и текстом доклада | 2 |
| Средства наглядности, в т.ч. ТСО используются, выдержаны основные требования к дизайну презентации, подача материала логична, презентация и текст доклада полностью согласованы | 3 |
| **3. Сформированность регулятивных действий** | |
| ***Критерий 3.1.* Соответствие требованиям оформления письменной части** | **баллы** |
| Предприняты **попытки оформить** работу в соответствии с установленными правилами, придать ей соответствующую структуру | 1 |
| Письменная часть работы оформлена с опорой на **установленные правилами** порядок и четкую структуру, допущены незначительные ошибки в оформлении | 2 |
| Работа отличается четким и грамотным оформлением **в точном соответствии с установленными правилами** | 3 |
| ***Критерий 3.2.*  Постановка цели, планирование путей ее достижения** | **баллы** |
| **Цель сформулирована, обоснована, дан схематичный план ее достижения** | 1 |
| Цель сформулирована, **обоснована**, планирование деятельности **соотносится с собственным жизненным опытом**, задачи реализуются **последовательно** | 2 |
| Цель сформулирована, **четко обоснована**, дан **подробный план** ее достижения, самостоятельно осуществляет **контроль и коррекцию** деятельности | 3 |
| ***Критерий 3.3.* Сценарий защиты (логика изложения), грамотное построение доклада** | **баллы** |
| Тема и содержание проекта раскрыты**фрагментарно, дано сравнение** ожидаемого и полученного результатов | 1 |
| Тема и содержание проекта раскрыты, представлен **развернутый обзор** работы по достижению целей, заявленных в проекте | 2 |
| Тема и содержание проекта раскрыты. Представлен **анализ** ситуаций, складывавшихся в ходе работы, сделаны необходимые выводы, намечены перспективы работы | 3 |
| ***Критерий 3.4.* Соблюдение регламента защиты (не более 5-7 мин.) и степень воздействия на аудиторию** | **баллы** |
| Материал изложен с учетом регламента, однако автору **не удалось заинтересовать** аудиторию | 1 |
| Автору удалось вызвать интерес аудитории, но он **вышел за рамки** регламента | 2 |
| Автору удалось вызвать интерес **аудитории и уложиться в регламент** | 3 |
| **4. Сформированность коммуникативных действий** | |
| ***Критерий 4.1.* Четкость и точность, убедительность и лаконичность** | **баллы** |
| содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; присутствует культура речи, наблюдаются немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления | 1 |
| содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; присутствует культура речи, немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют | 2 |
| содержание всех элементов выступления дают представление о проекте; наблюдается правильность речи; точность устной и письменной речи; четкость речи, лаконизм, немотивированные отступления от заявленной темы в ходе выступления отсутствуют | 3 |
| ***Критерий 4.2* Умение отвечать на вопросы, умение защищать свою точку зрения** | **баллы** |
| Ответы на поставленные вопросы однословные, неуверенные. Автор не может защищать свою точку зрения | 1 |
| Автор уверенно отвечает на поставленные вопросы, но не до конца обосновывает свою точку зрения | 2 |
| Автор проявляет хорошее владение материалом, уверенно отвечает на поставленные вопросы, доказательно и развернуто обосновывает свою точку зрения | 3 |
| ***Критерий 4.3.* Умение осуществлять учебное сотрудничество в группе** | **баллы** |
| Работает в группе сверстников, оказывает взаимопомощь, задает вопросы, необходимые для организации собственной деятельности | 1 |
| Работает в группе сверстников, оказывает взаимопомощь, выстраивает продуктивное взаимодействие со сверстниками и взрослыми. Может брать инициативу на себя. | 2 |
| Организует учебное сотрудничество со сверстниками и взрослыми, самостоятельно определяет цели и функции участников, успешно справляется с конфликтными ситуациями внутри группы | 3 |

Проект, получивший на предварительной экспертизе оценку «низкий уровень» (менее 17 баллов) возвращается на доработку обучающемуся. Обучающийся обязан доработать проект к началу ШНПК, руководитель проекта обязан организовать для обучающегося дополнительные консультации по проекту. Информация доводится классным руководителем до сведения родителей.

Решение о том, что проект выполнен *на повышенном уровне,* принимается при условии, что:

* такая оценка выставлена экспертным советом по каждому из предъявляемых критериев, характеризующих сформированностьметапредметных/межпредметных умений (способности к самостоятельному приобретению знаний и решению проблем, сформированности регулятивных действий и сформированности коммуникативных действий); сформированность предметных знаний и способов действий может быть зафиксирована на базовом уровне;
* ни один из обязательных элементов проекта (продукт, пояснительная записка, отзыв руководителя или презентация) не дает оснований для иного решения.

Решение о том, что проект выполнен *на базовом уровне,* принимается при условии, что:

* такая оценка выставлена комиссией по каждому из предъявляемых критериев;
* продемонстрированы *все* обязательные элементы проекта: завершенный продукт, отвечающий исходному замыслу, список использованных источников, положительный отзыв руководителя, презентация проекта;
* даны ответы на вопросы.